



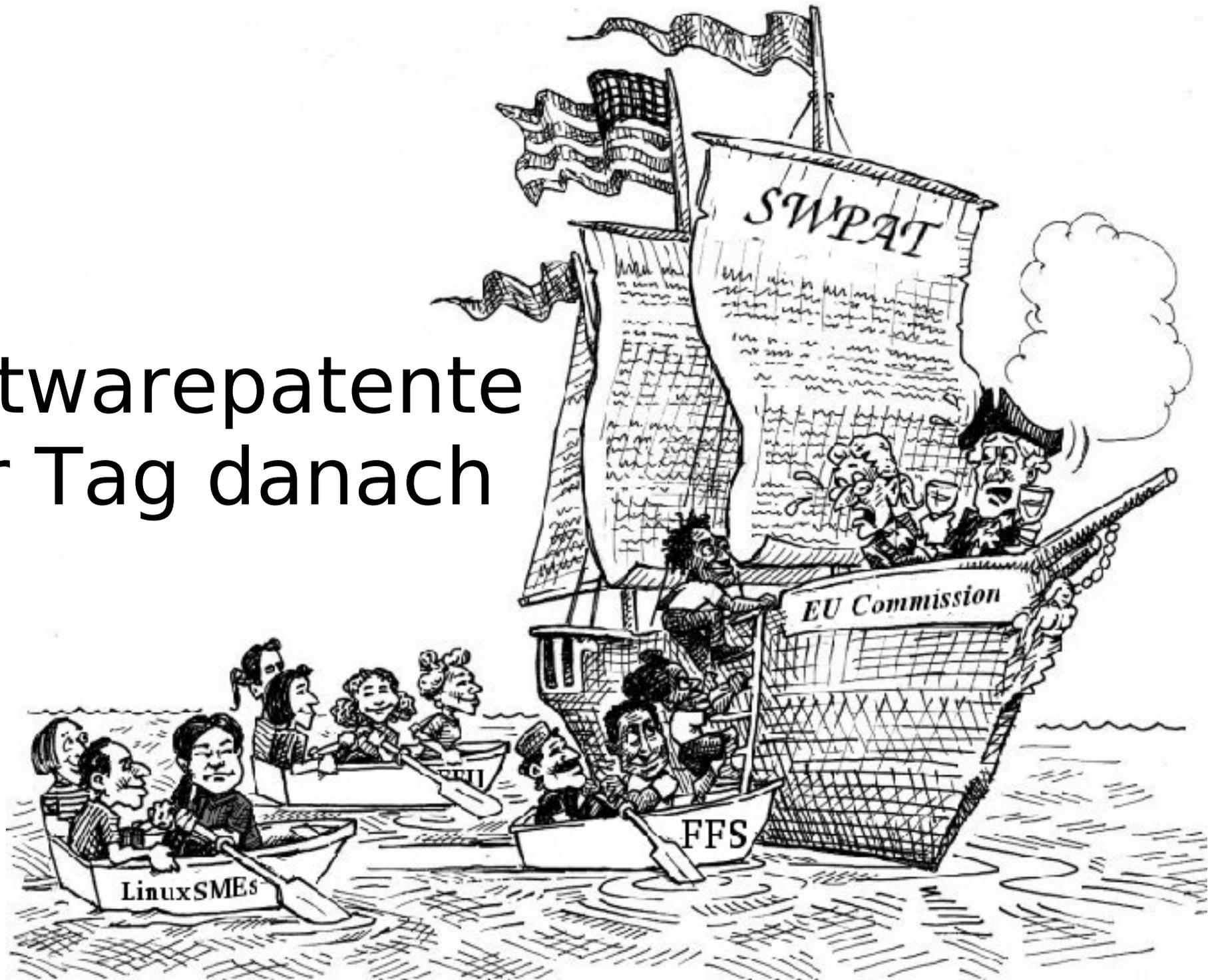


Sind Sie mit Ihrem  
Leben wirklich  
zufrieden?



Patente auf  
Software und  
Ideen: Ihr Weg zum  
Erfolg!

# Softwarepatente Der Tag danach



# Die Ausgangssituation

- EU-Kommission und Patentämter wollen Patente auf Computersoftware
- Strafbestimmungen wurden in der IP-Direktive bereits verschärft.
  - FFII und FFS vorher: Der inkompetente Pfusch gibt Probleme!
  - Musikindustrie 3 Wochen nacher: Brauchen neue Direktive zur Harmonisierung

# JURI Ausschuss/Bolkestein

- Manipulierte Statistik im ersten Direktiventext
  - Statistik #1
    - Tausende negative Antworten nicht gezählt
    - Dafür Antworten von US Betrieben mitgezählt
  - Statistik #2
    - Begeisterung der KMUs aus 12 (in Worten zwölf) Rückmeldungen EU-weit herausgelesen.
- ÖWK: „Erläuterungen passen nicht zum Direktiventext“

# Lösungsansätze der Kommission

- Folder um KMUs von Vorteilen der Patente zu überzeugen.:
- ??? .... !

# die allgemein anerkannte Rechtssprechung des EUP

(Direktiventext)

- Webserver
  - EP0747840 (1996/2000), EP0890909 (1999)
- Ping
  - EP0850441(1997/2000)
- Netzwerkfähige Maschinen
  - EP0923011(1998/2003)
- HTTP durch Firewalls
  - EP1081918 (2000)

# But – the winner is

- EP1273097 „IF Statement“
  - Patent auf die Idee „Entscheidung“
  - Treffen Sie keine Entscheidungen ohne diese Lizenz!
  - Veröffentlichung des Programms verboten!  
Kein „wenn“ auf kommerziellen Webseiten,  
in Zeitungsartikeln, Büchern.



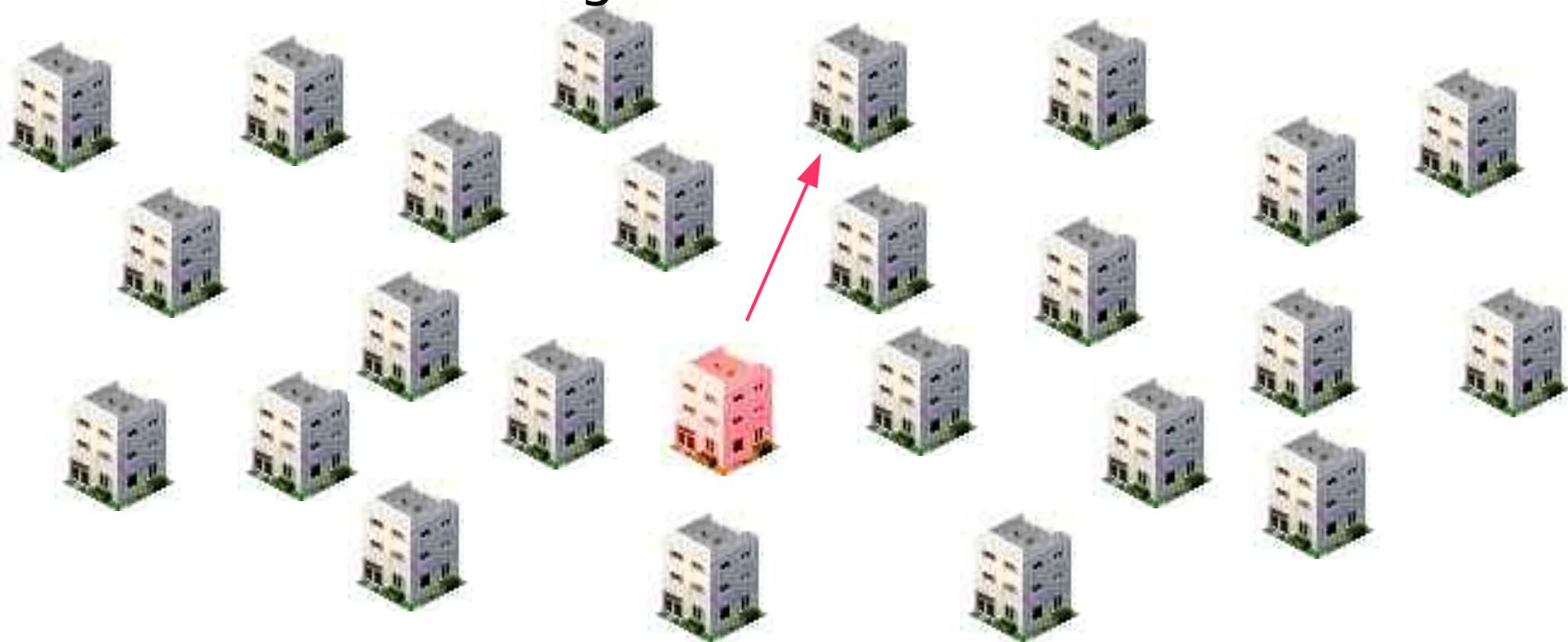
Großfirmen betreiben Cross Licensing

# Fr. Zypris (Justizmin DE)

Natürlich haben Patente auf computerimplementierte Erfindungen einen Nutzen für die Gesellschaft. Sie garantieren dem Erfinder eine Verwertungsmöglichkeit für sein geistiges Eigentum...

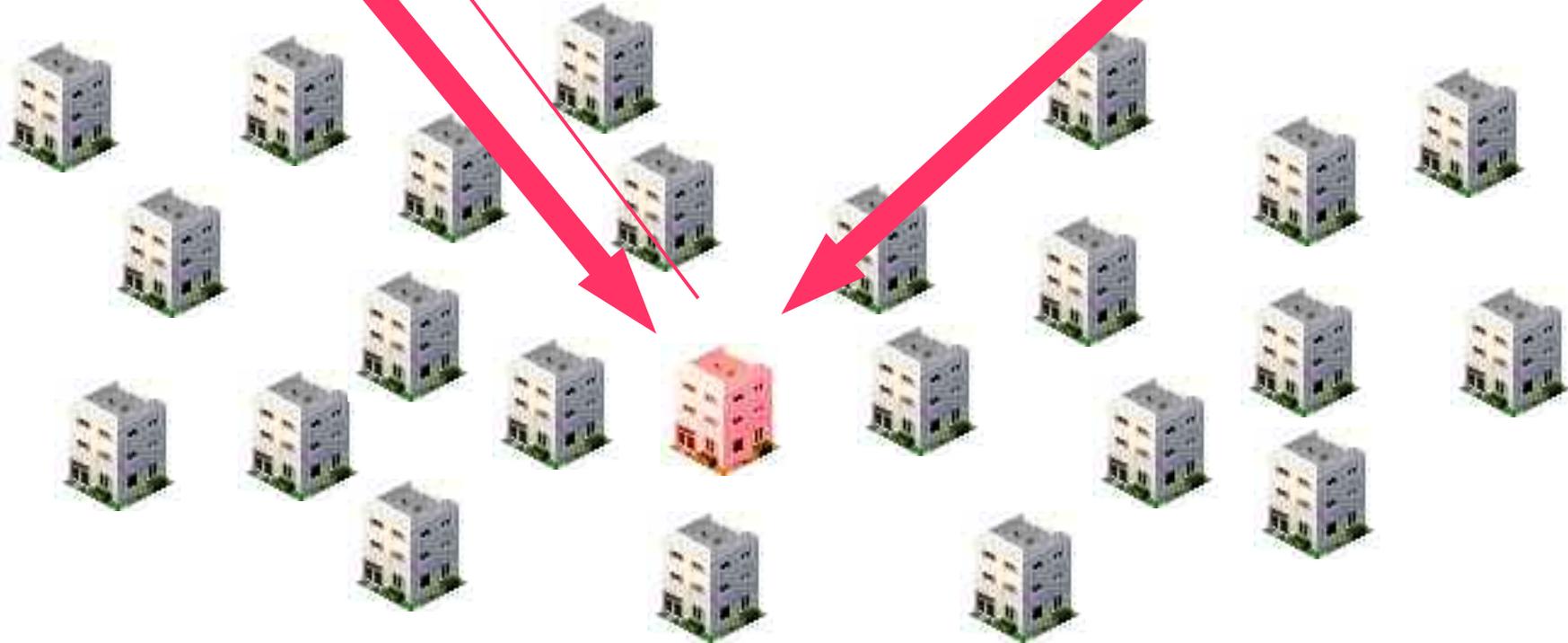


KMUs belasten entweder andere ...





oder bald niemanden mehr



# Geht es schlimmer?

- Patent-litigation-only business
- Konzentration auf KMUs
- Aggressive Marktstrategie
- kein Interesse am Systemerhalt

# Und wir?

- Patenterfahren durch Vorbeiprogrammieren und EU Diskussion
- Juristisches „Heavyweight“ ... die einzigen die sich im neuen Patent, und IP-Recht bereits jetzt gut auskennen.

# Let's do Business!

- es ist eine „demokratische Entscheidung“ der EU
  - KMUs wollen es so
  - „Neue Märkte“
- Keine ethischen Bedenken!
- Bei den KMUs ist Geld zu holen

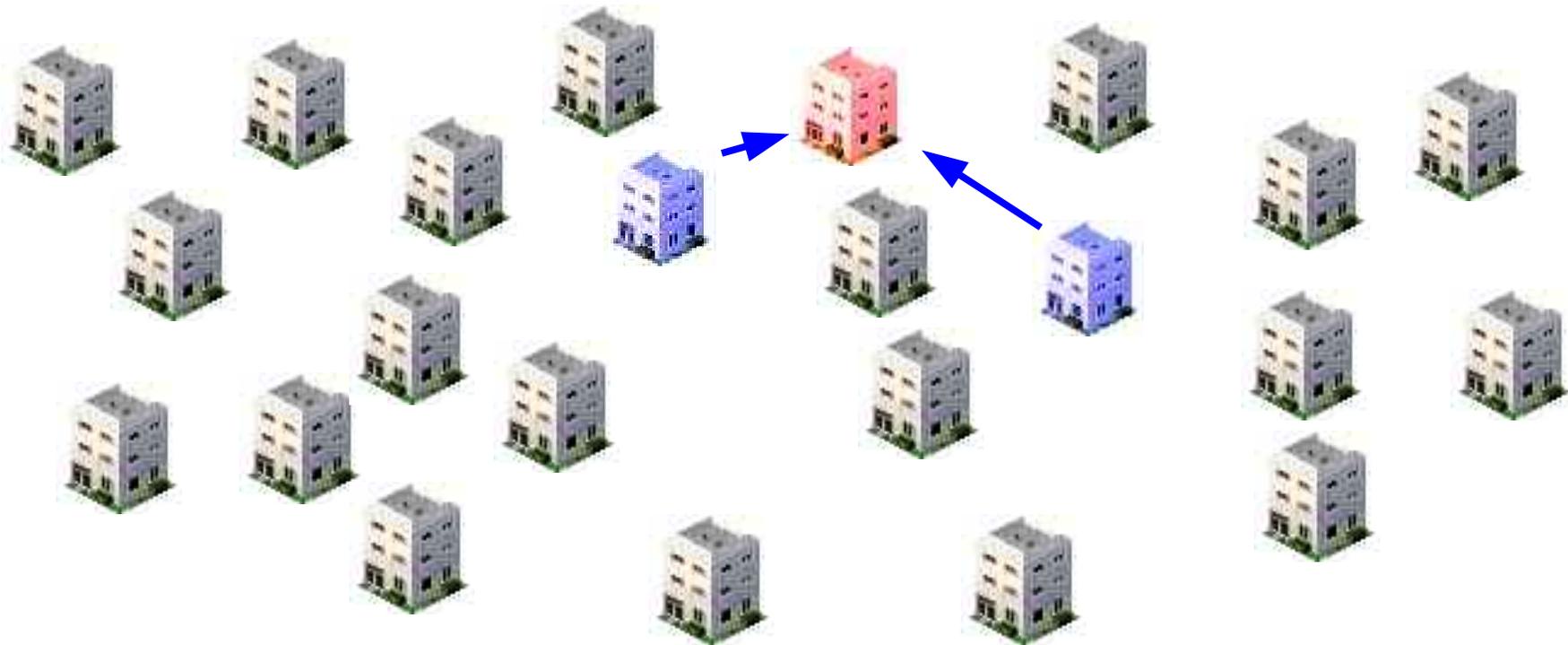


# Patent Pooling

- Vertrag für KMUs
  - Monatl. Fixkosten
  - IP und SWPAT Rechte an Pooler
  - Pooler wird gegenüber KMU mit Vertrag keine Ansprüche geltend machen.
  - Pooler macht Ansprüche gegen andere.

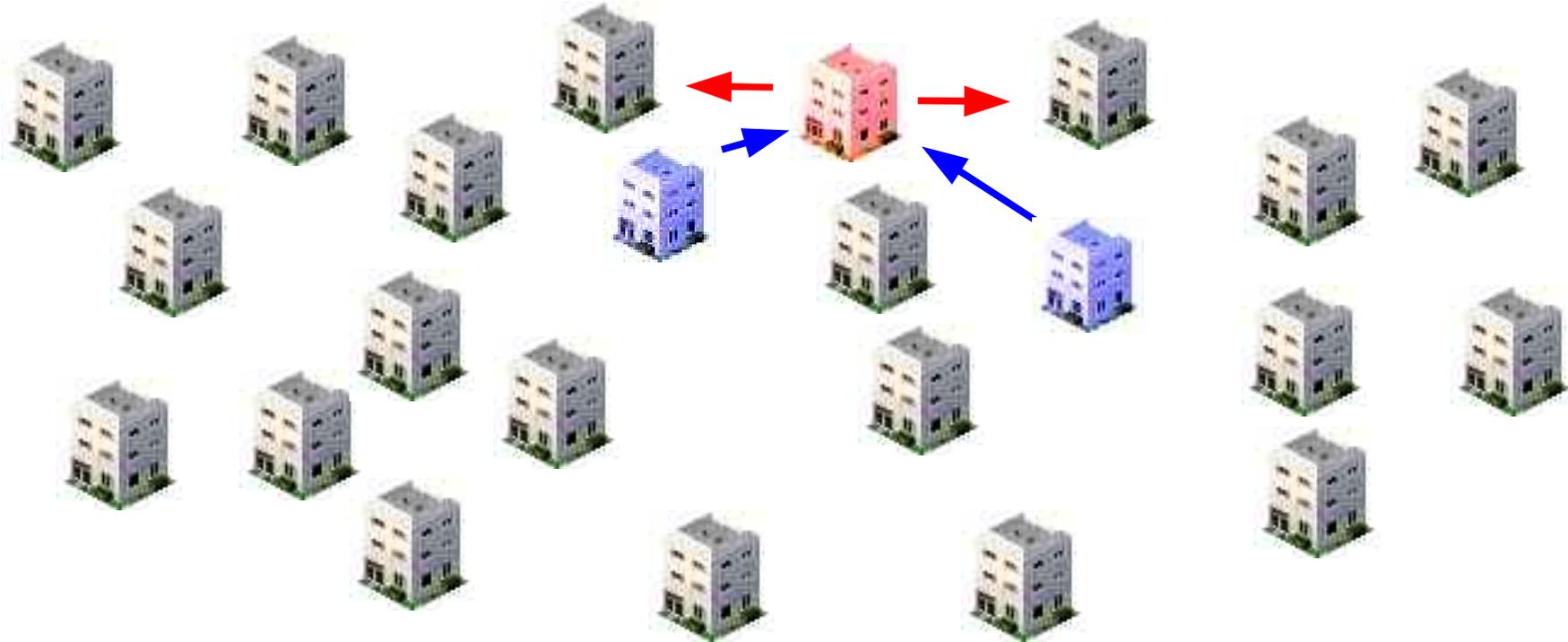


Pooler bekommen „IP“



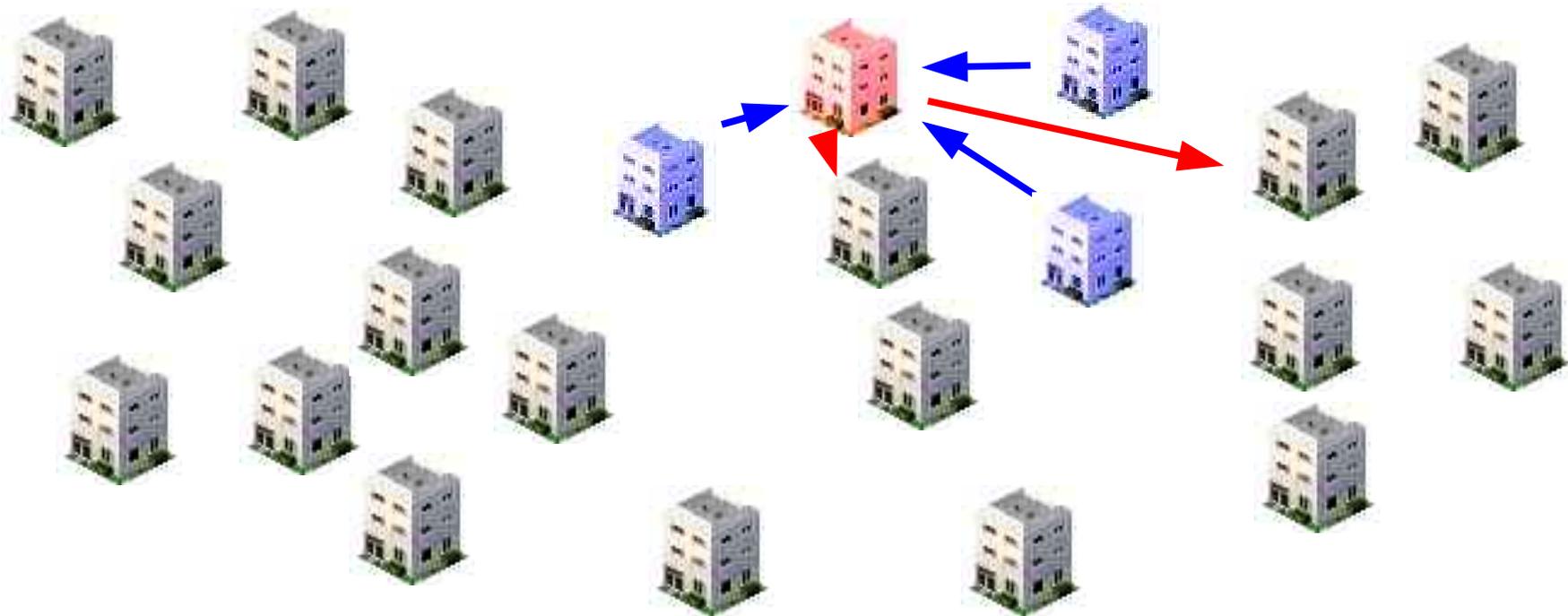


Pooler bekommen „IP“ und setzen sie auch ein!





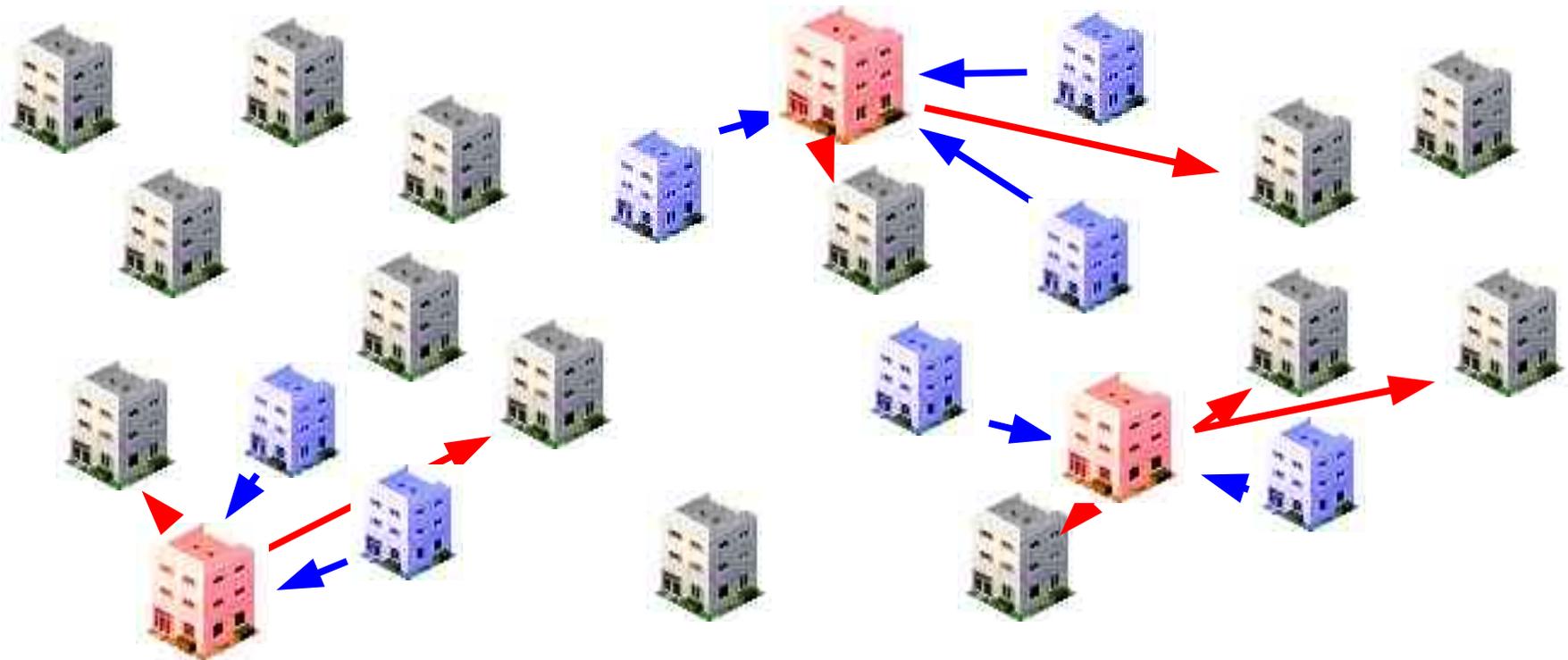
Pooler bekommen „IP“ und setzen sie auch ein!

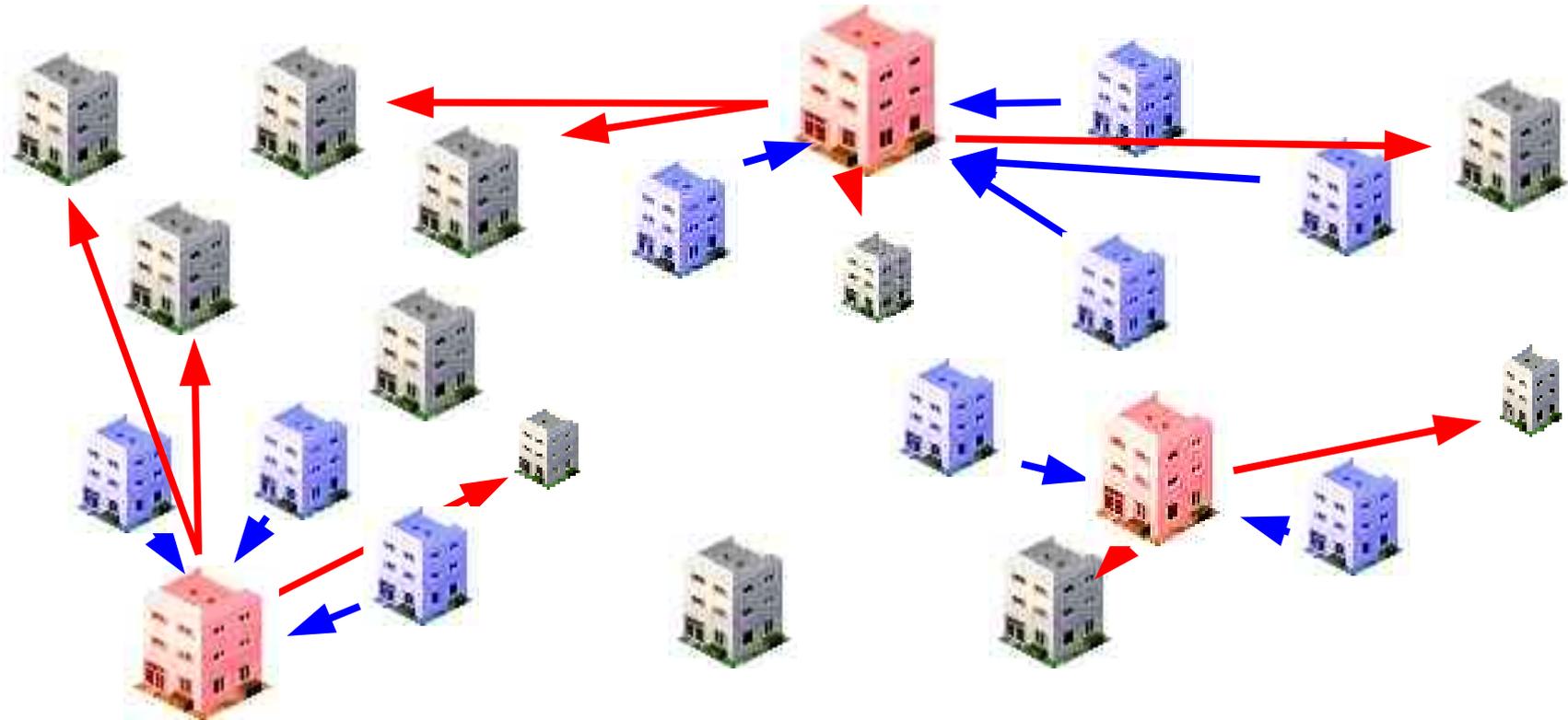


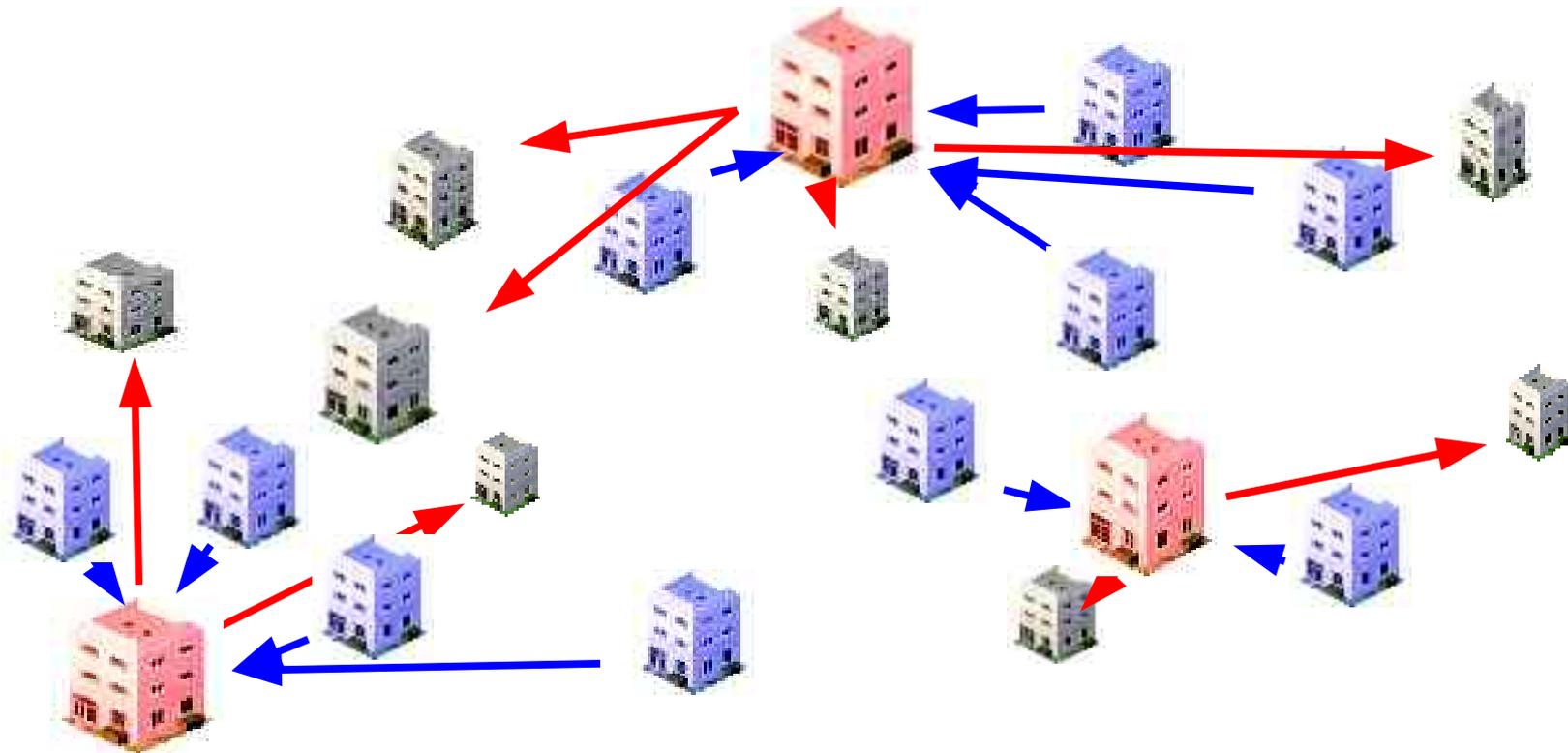
# Speedpooling

Franchise: Klick dir deine Company!  
Strukturvertrieb: Prämie für das Finden  
von „Opfern“ und neuen Partnern.

Kunden von Poolern werden vor anderen  
Poolern geschützt.







# Kein Rezept ohne Würze

- Was lernen wir von MLM?
- Was lernen wir vom Aktienhandel?
- Oder von Wetten?

# Summary

Wenn es der Wille der  
Kommission ist?

Just let's do it!



# Links

[www.ffs.or.at](http://www.ffs.or.at)

[www.ffii.org](http://www.ffii.org)

[www.luga.at](http://www.luga.at)

**I WANT YOU**



*for the* **U.S. BIZ**  
**PATENTS NOW!**

Das „Trilateral“  
Projekt von USPTO,  
EPO und JPO arbeitet an  
Studien über die Unterschiede  
der Patentierung und versucht die  
immer stärker werdende Arbeitslast  
durch bessere Arbeitsteilung in den Griff  
zu bekommen.

1994

# Trilateral Project

Trilateral Offices

commission a

comparative study of how

the three Offices handle

computer-related

inventions.

1995

1996

1997

1998

1999

2000

1994

1995

# Trilateral Meeting

A new project, prompted by the growing number of patent applications relating to new technologies, especially biotechnology and computers, will focus on approaches to examination and the exchange of information on search methods used in what are generally recognised to be difficult fields.

1996

1997

1998

1999

2000

1994

1995

1996

## **28.2: Neue USPTO Richtlinien**

- SWPAT nun breit erlaubt.
- Kein statutory subject-matter:
  - Programm Code
  - Non functional content on medium
- No limitation to a practical application

1997

1998

1999

2000

1994

1995

1996

## **xx.7 EU-C Fragebogen**

- Fragen zur Harmonisierung von „computer programs and software related inventions“.
- Frage: Soll Art 52(2) EPC gestrichen werden?

1997

1998

1999

2000

1994

1995

1996

1997

## 24.6 EU Grünbuch Comm-Pat

- „Förderung der Innovation durch Patente“
- CII sind „softwarebezogene Erfindungen, die aus Hardware und zugehöriger, produktbezogener Software bestehen.
- Zeigt unterschiedliche Meinung ob 52(2) gestrichen werden soll oder nicht.
- Streichung von 52(2) „damit auch Computerprogramme patentfähig sind“
- Wenn SWPAT, dann auch Anspruch auf das Programm auf das Programm auf Datenträgern.

1998

1999

2000

1994
------

1995
------

1996
------

1997
------

## Projekt 24.2

Vergleichsstudie über die Prüfung von Softwarepatenten zwischen den drei Patentämtern.

- Der Hauptunterschied:  
EPO: 52(2) EPC verbietet Software und Mathe.
- USPTO: Evaluiert nach seiner „Boxmethode“

1998
------

1999
------

2000
------

1994

1995

1996

1997

# Trilateral Tech Meeting

Review der Ergebnisse von 24.2:

Harmonization of international practices in patent examination and operation on computer software and biotechnology

The Trilateral Offices reviewed comparative study reports on the practices of each patent office in patent examination related to computer software

1998

1999

2000

1994	24.2
1995	
1996	
1997	

# Was? Wann?

- 1994/95 Trilateral Meetings
- 1996 USTPO RL – in 24.2 enthalten

1998
1999
2000

1994	24.2
1995	
1996	
1997	

# Was? Wann?

- 1994/95 Trilateral Meetings
- 1996 USTPO RL – in 24.2  
enthalten
- 7.1996 EU-C-Fragebogen
- 6.1997 EU-Grünbuch CommPat
- 6.1997 Trilateral Meeting, 24.2  
review

1998
1999
2000

1994
1995
1996
1997
1998

24.2

# Das De-Facto common

**patent:** Takeshi Isayma (30.6.98)

Exchange of search and examination results between patent offices linked by an information network will increase reliability of the results and help realize de-facto common patents. Then, a patent will be granted to the same invention in any country. **De-facto common patents will become available among the trilateral offices first, since they have already started the trilateral concurrent search.**

1999
2000

# Zwischenstand Juni 1998

## Keine Softwarepatente.

- Patente auf Erfindungen wie ABS, Steuerungen, werden vom EPO erteilt. Die Verwendung von Software behindert das patentieren nicht.
- Software als solches bedeutet im EPO: Keine Hardware.
  - Eine Studie über die Unterschiede der Rechtsprechung wurde durchgeführt.
- Eine Harmonisierung der 3 Patentämter über Suche und Patentprüfung ist geplant.
  - Die Streichung von 52(2) EPC ist wesentlicher Teil davon.

# T1173/97 Computer Program Product

A computer program product is not excluded from patentability under Article 52(2) and (3) EPC if, when it is run on a computer, it produces a further technical effect which goes beyond the "normal" physical interactions between program (software) and computer (hardware)".

# T1173/97 Computer Program Product

The main problem for the interpretation of said exclusion is therefore to define the meaning of the feature "technical character", in the present case with specific reference to programs for computers.

For the purpose of interpreting the exclusion from patentability of programs for computers under Article 52(2) and (3) EPC, it is assumed that programs for computers cannot be considered as having a technical character for the very reason that they are programs for computers.

# T1173/97 Computer Program Product

this means that physical modifications of the hardware (causing, for instance, electrical currents) deriving from the execution of the instructions given by programs for computers cannot per se constitute the technical character required for avoiding the exclusion of those programs.

Die Interaktion zwischen einem Programm und einem Computer durch die elektrischen Ladungsverschiebungen sind noch kein „technischer Charakter“.

# T1173/97 Computer Program Product

- Interpretation von „as such“ geändert:  
software as such = non technical software  
und existiert de-facto nicht mehr.
- Bestätigung des Anspruches auf ein  
Computerprogramm: „*computer program  
product*“ in jeder Form mit: „*the potential to  
produce a technical effect, which may be  
considered as a indirect technical effect*“

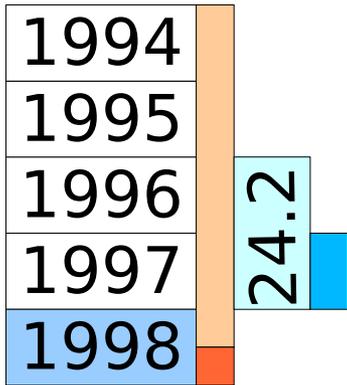
# Zwischenstand 1998

Softwarepatente nach US-Style (von 1996) sind  
am EPO nun Realität.

Da die Kriterien des USPTO nun, in  
Umkehrung als Ausschlussgründe verankert  
sind, ist Abs 52(2)(c) EPC de-facto Unnütz.

Allerdings wollen manche Gerichte sich davon  
nicht trennen.

Aufräumen ist angesagt.

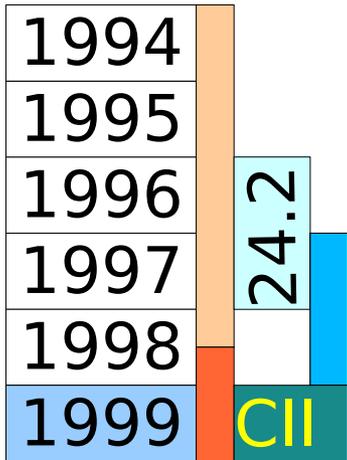


## 23.7.98 US State Street Bank & Trust

Patentierbar ist: *"anything under the sun that is made by man."*

22 Tage nach der de-facto Harmonisierung mit dem EPO fallen alle Schranken der Patentierung in den US.

1999
2000



## 12.2.99 EU follow-up Paper to the Greenpaper from 1997

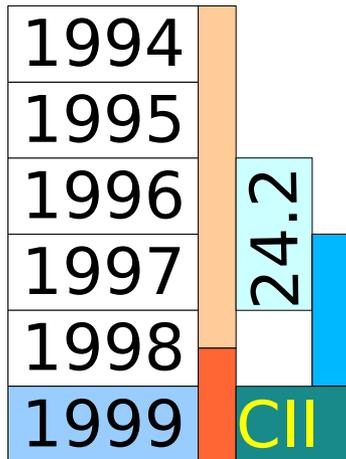
The Commission ... and suggests action on two fronts.

The Commission will present, as soon as possible, a draft Directive based on ...

This Directive should ensure uniform application and interpretation of the new rules on the patentability of computer programs ...

In parallel with this legal action, ... modify Art. 52(2)(c) to abolish computer programs from the list of non-patentable inventions.

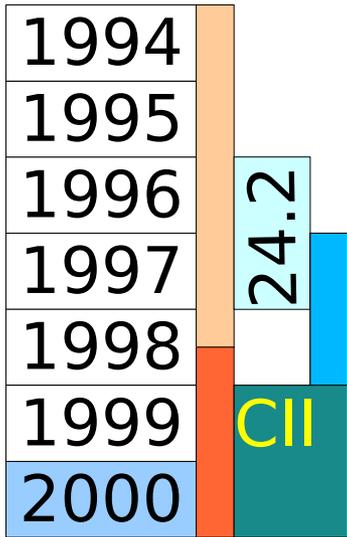
## 16.11.99 Dickinson (USPTO)



*„Expanding patentability to high tech fields“* und lobt die Weiterentwicklung in den USA durch „State Street Bank & Trust“ und über „Global Patent“:

*In addition to bridging electronic and territorial barriers, we must build upon de facto harmonization activities, such as advances in automation and the revision of various domestic laws, to achieve full harmonization and a global patent.*

2000



# 2000 EPC

- Es gibt skeptiker
- Löschen von 52(2)(c) wird vertagt und
- In die EU abgeschoben

Brigitte Zypries, Bundesministerin  
der Justiz (DE) 18.05.2004

Das Patentrecht will  
Computerprogramme "als  
solche" gar nicht schützen. Hier  
reicht das Urheberrecht völlig  
aus.

EU-C Frits Bolkestein

our proposal on the  
protection of computer  
implemented inventions is not  
at all about software

# Die Wahrheit

Die Queue der Einreichungen  
ist zu lange. Es dauert zu  
lange und ist zu teuer.

Und ausserdem:

# Die Wahrheit

Dort wo Kohle gemacht wird, wollen die Patentämter durch Patente „fördern“.

Man glaubt das ist gut so.

Warum die Lügen?

Die ganze Streiterei hätten  
wir uns sparen können.

Zumindest „als solches“.